СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§ 1. Понятие субъективной стороны преступления

Субъективную сторону преступления образуют его внутренние признаки. В психологии внутренняя деятельность человека называется психической активностью.

Конечно, не любая психическая активность человека - показатель субъективной стороны преступления, а лишь та, которая проявляется при совершении преступления.

Таким образом, **субъективная сторона** преступления - это совокупность признаков, характеризующих психическую активность лица при совершении преступления.

В психическую активность лица при совершении преступления обычно включают следующие признаки:

1) вина (умысел и неосторожность);

2) мотив;

3) цель;

4) аффект.

Их роль в субъективной стороне преступления различна.

Вина - это своего рода центр, ядро субъективной стороны преступления, остальные признаки - ее окружение, так сказать, периферия.

Однако в составе преступления нельзя переоценивать роль вины. При помощи вины дается ответ только на один, пусть и главенствующий вопрос - каково отношение лица к совершаемому преступлению. Вместе с тем она не объясняет, почему, зачем и в каком состоянии оно совершается. Все это устанавливается при помощи соответственно мотива, цели и аффекта.

Более того, вина существует не в вакууме. Она возникает под воздействием определенных мотивов, направляется к достижению определенных целей, сопровождается определенным состоянием.

В то же время признаки субъективной стороны по значению для состава преступления неодинаковы. Они делятся на две группы:

1) обязательные;

2) факультативные.

**Обязательными** признаются признаки субъективной стороны преступления, присущие всем общественно опасным деяниям. К ним относится лишь вина.

**Факультативными** признаются признаки субъективной стороны преступления, присущие части общественно опасных деяний. К ним относятся мотив, цель и аффект.

Из деления признаков субъективной стороны преступления на обязательные и факультативные вытекает, что без вины нет и субъективной стороны, а следовательно, и состава преступления. Напротив, без любого из остальных признаков и даже всех их вместе субъективная сторона преступления не исчезает.

При классификации признаков субъективной стороны преступления на обязательные и факультативные речь идет только об общем составе преступления. В составах отдельных преступлений обязательны все ее признаки. Так, по ст. 145 УК обязательны при необоснованном отказе в приеме на работу или необоснованном увольнении с работы мотивы беременности женщины или наличия у нее детей в возрасте до трех лет, при краже в соответствии с примечанием 1 к ст. 158 УК - корыстная цель, а при убийстве, предусмотренном ст. 107 УК, - аффект.

Установление признаков субъективной стороны преступления на практике представляет наибольшую сложность. О субъективной стороне преступления нужно судить по общественно опасному поведению человека и его общественно опасным последствиям. Именно поэтому уголовное право стоит на позициях субъективного вменения (ч. 2 ст. 5 УК).

§ 2. Вина: понятие, формы, виды. Невиновное причинение вреда

Понятие вины в УК отсутствует. В ч. 1 ст. 24 Кодекса называются, а в ст. ст. 25 и 26 УК регламентируются формы вины: умысел и неосторожность. **Вина** - психическое отношение лица к общественной опасности своих действий (бездействия) и наступлению общественно опасных последствий, выраженное в форме умысла или неосторожности.

Особенности уголовной ответственности при различных формах вины определяются в ч. 2 ст. 24 УК, согласно которой "деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено в соответствующей статье Особенной части... Кодекса".

Умысел и неосторожность отличаются разным психическим отношением лица к общественной опасности своих действий (бездействия) и наступлению общественно опасных последствий. Выделяются интеллектуальный и волевой элементы вины. Причем на основании ст. ст. 25 и 26 УК предметное содержание интеллектуального отношения - общественная опасность своих действий (бездействия) и наступление общественно опасных последствий, а предметное содержание волевого отношения - исключительно общественно опасные последствия.

Формы вины делятся на виды. В соответствии с ч. 1 ст. 25 УК различаются прямой и косвенный (эвентуальный) умысел, а с ч. 1 ст. 26 применительно к неосторожности - легкомыслие и небрежность.

В ст. 25 УК общая характеристика умысла отсутствует, а регулируются его виды. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Прямой и косвенный умысел имеют общие признаки. Поэтому до определенных пределов виды умысла могут изучаться совместно.

Интеллектуальный момент и прямого, и косвенного умысла характеризуется прежде всего осознанием. При умысле лицо должно осознавать общественную опасность своих действий (бездействия). Отсюда, с одной стороны, осознание общественной опасности своих действий (бездействия) нужно рассматривать как понимание их вредоносности. С другой стороны, понимать предусмотренность действий (бездействия) уголовным законом не требуется.

Во-первых, об осознании предусмотренности действий (бездействия) в ст. 25 УК ничего не говорится. Во-вторых, существует презумпция знания уголовных законов. Данная презумпция, по существу, неопровержима. Последнее исключает необходимость каждый раз доказывать осознание лицом предусмотренности соответствующих действий (бездействия) уголовным законом.

Степень осознания общественной опасности своих действий (бездействия) бывает разной. Однако, достоверно лицо понимало общественную опасность своих действий (бездействия) или вероятностно, для умысла как такового безразлично.

В интеллектуальный момент и прямого, и косвенного умысла входит предвидение. В русском языке "предвидеть" означает заранее учитывать возможность появления, наступления чего-нибудь.

Предвидеть при умысле лицо должно наступление общественно опасных последствий, указанных законом в качестве признаков состава преступления. Стало быть, под предвидением наступления общественно опасных последствий следует понимать предположение о возможности наступления тех из них, которые предусмотрены уголовным законом.

Предвидение бывает различным, соотносясь с возможностью и неизбежностью наступления общественно опасных последствий. В русском языке возможный и неизбежный раскрываются как такой, который в первом случае может произойти, вероятный, а во втором - который невозможно избегнуть, предотвратить.

Отсюда предвидение возможности наступления общественно опасных последствий - понимание вероятности их наступления. Таковое происходит, например, при выстреле с более или менее значительного расстояния.

Соответственно, предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий - понимание непредотвратимости их наступления. Таковое происходит, скажем, при выстреле в упор.

По характеру предвидения производится в том числе разграничение прямого и косвенного умысла. Для прямого умысла предусмотрено предвидение как возможности, так и неизбежности наступления общественно опасных последствий. Для косвенного умысла предусмотрено предвидение только возможности наступления общественно опасных последствий.

Более значимое разграничение прямого и косвенного умысла происходит по волевому моменту. При прямом умысле лицо желает наступления общественно опасных последствий. При косвенном умысле лицо не желает их, но сознательно допускает либо относится к ним безразлично.

Желать наступления общественно опасных последствий при прямом умысле - значит нуждаться в них. Лицо нуждается в их наступлении, когда: они, во-первых, являются конечной целью общественно опасных действий (бездействия), например смерть при убийстве из мести; во-вторых, промежуточная цель общественно опасных действий (бездействия), выступающая необходимым этапом достижения конечной цели (преступной или непреступной), скажем, смерть потерпевшего в целях скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. "к" ч. 2 ст. 105 УК) или наступление небольшого ущерба в целях хищения в значительном, крупном или особо крупном размере (ст. 158 УК).

Нежелание общественно опасных последствий при косвенном умысле означает, что они не нужны лицу. Последствия в данном случае - побочный результат его действий (бездействия), направленных на достижение иной цели (преступной или непреступной).

Нежелание общественно опасных последствий может выражаться двояко. Лицо должно их сознательно допускать либо относиться к ним безразлично. Сознательное допущение общественно опасных последствий означает обдуманное предположение о них. При этом лицо готово их принять ради достижения другой цели. Безразличное отношение к общественно опасным последствиям означает равнодушную их оценку. Лицу все равно, наступят они или нет.

Умысел в науке уголовного права различается еще по моменту появления и степени точности.

По моменту появления разграничиваются **заранее обдуманный** и **внезапно возникший умысел**. Первый характеризуется взвешенностью, а последний - импульсивностью.

По степени точности разделяются определенный и неопределенный умысел в связи с неодинаковым предвидением наступающих общественно опасных последствий.

**Определенным** считается умысел, при котором лицо точно предвидит наступающие общественно опасные последствия. Вместе с тем он неоднороден и, в свою очередь, по широте предвиденных последствий классифицируется на простой и альтернативный. **Простым** называется умысел, при котором лицо точно предвидит возможность наступления конкретных общественно опасных последствий, например значительного ущерба гражданину при хищении. **Альтернативным** называется умысел, при котором лицо точно предвидит возможность наступления одного из нескольких общественно опасных последствий, скажем, смерти или тяжкого вреда здоровью при нанесении потерпевшему по голове удара топором.

**Неопределенным** считается умысел, при котором лицо предвидит исключительно характер возможных общественно опасных последствий. Допустим, при ударе кулаком по голове, как правило, предвидится возможность наступления лишь вреда здоровью. Его тяжесть (тяжкий, средней тяжести, легкий) при этом не дифференцируется.

Таким образом, при альтернативном и неопределенном умысле в предвидение входит возможность наступления нескольких общественно опасных последствий. Если при альтернативном и неопределенном умысле общественно опасные последствия не причиняются, необходимо ставить во главу угла наиболее тяжкие из предвиденных. Поскольку же они не наступают, речь должна идти о покушении на преступление (ч. 3 ст. 30 УК). Такой подход полностью соответствует принципу субъективного вменения (ч. 2 ст. 5 УК). Предвидение наступления более тяжких общественно опасных последствий охватывает менее тяжкие. Наоборот, в предвидение наступления менее тяжких последствий не входят более тяжкие.

В ст. 26 УК общая характеристика неосторожности отсутствует, а регулируются ее виды. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Легкомыслие и небрежность не имеют общих признаков.

Интеллектуальный момент легкомыслия включает возможность наступления общественно опасных последствий, следовательно, он совпадает с таким же моментом косвенного умысла полностью, а прямого - частично. При легкомыслии исключается предвидение неизбежности наступления последствий, что связано с его волевым моментом.

При предвидении неизбежности наступления общественно опасных последствий невозможно рассчитывать на их предотвращение. Последнее же - обязательный показатель легкомыслия, отличающий его от умысла.

При легкомыслии лицо рассчитывает на конкретные факторы. В их число входят личные качества (сила, ловкость, знания, умения, навыки, опыт, находчивость и т.д.), поведение других лиц, действие сил природы, машин, механизмов и т.п. Надежда на конкретные факторы порождает уверенность в ненаступлении общественно опасных последствий. Однако они все-таки наступают, так как лицо рассчитывало на предотвращение последствий "без достаточных к тому оснований самонадеянно".

В русском языке "достаточный" означает удовлетворяющий потребностям, необходимым условиям, "основание" - причина, достаточный повод, оправдывающие что-нибудь, а "самонадеянный" - чрезмерно уверенный в самом себе, выражающий такую чрезмерную уверенность. Получается, что при легкомыслии лицо надеется на предотвращение общественно опасных последствий при отсутствии необходимых условий, оправдывающих уверенность в этом. Говоря иначе, лицо переоценивает значение соответствующих факторов. Их оказывается недостаточно для предотвращения последствий.

В характеристику небрежности введена только та часть интеллектуального момента, которая связана с предвидением. По ч. 3 ст. 26 УК предвидение возможности наступления общественно опасных последствий имеет два свойства: отрицательное и положительное. Первое заключается в том, что лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия). Иначе говоря, лицо не предполагает появления от его общественно опасных действий (бездействия) таких последствий. Приведенная особенность небрежности отграничивает ее от умысла и легкомыслия. При них лицо предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий.

Положительное свойство небрежности отражено словами "хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия". В русском языке "необходимый" означает нужный, обязательный, неизбежный, "внимательный" - сосредоточенный, а "предусмотрительный" - умеющий предвидеть результаты, события в будущем. Причем последнее важно не само по себе, а для понимания критериев положительного свойства небрежности: типового и индивидуального. По первому из них лицо должно было предвидеть общественно опасные последствия. Это вытекает из служебных или профессиональных обязанностей, правил поведения, предусмотренных для определенной сферы деятельности, и правил предосторожности, сложившихся в общении людей и их повседневной деятельности.

Индивидуальный критерий основан на особенностях конкретного человека. К ним относятся уровень образования или знаний, жизненный опыт, профессиональные навыки или умения, состояние здоровья и т.п.

Большинство преступлений совершается либо умышленно, либо по неосторожности. В то же время имеется группа преступлений, которые одновременно должны считаться совершаемыми и умышленно, и по неосторожности. В соответствии со ст. 27 УК, "если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий".

Преступления с двумя формами вины сложные. Они состоят из двух общественно опасных деяний. Каждое из них преступно само по себе. Объединяются они в одном, но обязательно квалифицированном составе преступления. В последнем описывается преступление, совершаемое умышленно, а его следствием является наступление общественно опасных последствий, причиняемых по неосторожности. Вид умысла и неосторожности безразличен.

Преступления с двумя формами вины имеют два проявления:

во-первых, преступление с двумя материальными составами, например умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК);

во-вторых, преступление с формальным и материальным составом, например умышленное незаконное проведение искусственного прерывания беременности, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей или причинение тяжкого вреда ее здоровью (ч. 3 ст. 123 УК).

В целом такое преступление признается совершенным умышленно. Следовательно, законодатель во главу угла ставит первичное преступление и поступает так по вполне понятным соображениям. Определенность с формой вины нужна при категоризации преступлений (ст. 15 УК) и установлении ответственности за неоконченное преступление (ст. 30) и соучастие в преступлении (ст. 32).

От преступлений, совершаемых умышленно и по неосторожности, следует отличать **невиновное причинение вреда**. При нем психическая активность лица, совершающего преступление, находится вне умысла и неосторожности. В ст. 28 УК представлено три вида невиновного причинения вреда.

Во-первых, деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия). Такое невиновное причинение вреда находится за пределами умысла.

Во-вторых, деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. Такое невиновное причинение вреда находится за пределами небрежности.

В-третьих, деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Такое невиновное причинение вреда находится за пределами легкомыслия.

Под психофизиологическими качествами лица имеются в виду быстрота восприятия окружающего или реакции на внешние раздражители, острота зрения или слуха и т.п. Экстремальными считаются обстоятельства, неожиданно возникшие или изменившиеся либо непредвиденные, скажем, стихийное бедствие или техногенная катастрофа.

Нервно-психические перегрузки возникают в том случае, если организм человека под влиянием глубокой усталости не справляется с возложенной на него нагрузкой. Это бывает у водителей, диспетчеров и т.д.

Несоответствие психофизиологических качеств лица требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам имеет место тогда, когда для предотвращения общественно опасных последствий следует приложить те психофизиологические качества, которых у лица нет вообще или они утрачены.

§ 3. Факультативные признаки

субъективной стороны преступления

**Мотивом преступления** считается побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении деяния. Говоря иначе, это внутренняя движущая сила преступления. Она обусловливается потребностями, превращающими соответствующие объекты в интересы, которые вызывают у лица решимость совершить преступление.

В статьях Особенной части УК мотивы преступления обозначаются не только прямо (например, ст. 145, п. "б" ч. 1 ст. 213), нередко они скрыты за такими категориями, как побуждения (ст. ст. 153 - 155) и заинтересованность (ст. ст. 181, 325).

В Особенной части уголовного законодательства представлены различные мотивы преступления. К ним относятся корыстные, хулиганские, личные, низменные и др.

**Целью преступления** считается представление лица о желаемом результате деяния. От мотива она отличается тем, что определяет не источник, а направленность преступления. Причем определенная цель возникает, как правило, на основе определенного мотива.

В Особенной части УК установлены различные цели преступления. В их число входят цели сбыта, корыстные, хищения, извлечения, нападения, угона, завладения, распространения или рекламирования, передачи, прекращения, свержения или изменения и др.

**Аффектом** считается состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного определенным неправильным поведением потерпевшего. Он отражен в ст. ст. 107 и 113 УК, является одной из разновидностей эмоций.

При аффекте душевное состояние (психика) человека выходит за пределы обычного, что тормозит сознательную, интеллектуальную деятельность и в определенной степени нарушает мотивацию и целеполагание. При аффекте способность человека осознавать общественную опасность своих действий в значительной степени снижена.

В то же время аффект не исключает самоконтроля, осознанного поведения, способности руководить своими поступками. Отсюда лица, совершившие аффектированные действия, признаются вменяемыми, т.е. ответственными за свои поступки. Речь идет о физиологическом аффекте. При патологическом аффекте лицо признается невменяемым.

Все преступления совершаются с определенными мотивами, целями и эмоциями. Между тем законодатель их выделил только для преступлений, совершаемых умышленно. Для преступлений, совершаемых по неосторожности, они безразличны.

В статьях Особенной части УК, в которых имеются указания на мотивы или цели, они играют роль признаков и основного (мотив беременности в ст. 145 УК или корыстная цель хищений по примечанию 1 к ст. 158), и квалифицированного (мотив кровной мести или цель использования органов или тканей потерпевшего при убийстве - п. п. "е.1" и "м" ч. 2 ст. 105) составов. Аффект выступает признаком лишь привилегированных составов (ст. ст. 107 и 113 УК).

В Особенной части УК психическая активность связана и с отдельными признаками состава преступления, не входящими в субъективную сторону: заведомость (ст. 105 и др.); осознание (ст. 205.1); достоверная известность (ст. 205.6). Заведомость означает достоверное знание о наличии соответствующего обстоятельства. Достоверная известность предполагает то же самое. В отличие от них осознание варьируется от предположительного до достоверного знания.

§ 4. Ошибка и ее значение

**Ошибкой** в уголовном праве считается неправильное представление относительно юридического значения совершенного деяния в целом или его существенных обстоятельств. Ошибки выделяются в связи с тем, что они могут повлиять на вину лица. Их разделяют на юридические и фактические.

**Юридическая ошибка** - это неправильное представление относительно юридической оценки и юридических последствий совершенного деяния. Есть четыре варианта такой ошибки:

1) лицо ошибочно полагает, что совершенное им деяние преступно. В таком случае вина отсутствует. Речь идет о так называемом мнимом преступлении;

2) лицо ошибочно полагает, что совершенное им деяние непреступно. Вина в таком случае не исключается в силу ранее упоминавшейся презумпции знания уголовных законов;

3) лицо ошибочно полагает, что его деяние должно квалифицироваться иным образом, скажем, не как грабеж, а как кража или наоборот. Вина в таком случае не исключается, причем в силу той же презумпции знания уголовных законов;

4) лицо ошибочно полагает, что подлежит иному наказанию (допустим, не реальному, а условному и т.п.). Вина в таком случае также не исключается. По ст. 25 УК не требуется осознания не только предусмотренности деяния уголовным законом, но и его наказуемости.

**Фактическая ошибка** - это неправильное представление относительно юридически значимых обстоятельств совершенного деяния. Общие правила возможности ее влияния на вину сводятся к следующему:

1) если в результате неправильного представления фактические обстоятельства не охватываются сознанием или предвидением лица, они не могут быть вменены ему. Если в таком случае оно при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть названные обстоятельства, допустима неосторожность. Если лицо при необходимой внимательности и предусмотрительности не должно было или не могло предвидеть фактические обстоятельства, исключена и неосторожность;

2) неправильное представление лица о наличии фактических обстоятельств при их отсутствии в действительности не влияет на вину. Между тем оно меняет характер уголовной ответственности. Она наступает за покушение на преступление (ч. 3 ст. 30 УК) с данными обстоятельствами. Конкретное проявление приведенных правил связано с видами фактических ошибок:

а) ошибки в объекте преступления могут влиять на вину в зависимости от того, чему конкретно причиняется вред и причиняется ли он вообще. Вред порой причиняется вместо одного объекта другому, двум и вместо двух одному:

- ошибочно причинен вред вместо одного объекта другому. Такая ошибка не влияет на вину. Однако она меняет характер уголовной ответственности. Та наступает за покушение на преступление. Причина в том, что вред объекту, на который было направлено посягательство, не причиняется. Ответственность же за посягательство на другой объект наступает, если в УК содержится соответствующее преступление, совершаемое по неосторожности;

- ошибочно причинен вред вместо одного объекта двум. Очевидно, что такая ошибка не влияет на вину в отношении объекта преступного намерения. Ответственность же за причинение вреда другому объекту наступает, если в Уголовном кодексе содержится соответствующее преступление, совершаемое по неосторожности. Например, отстреливаясь при задержании, лицо причиняет вред здоровью как задерживающего, так и случайного прохожего, принятого за задерживающего;

- ошибочно причинен вред вместо двух объектов одному. Такая ошибка не влияет на вину. В то же время вследствие того, что второй объект не страдает, меняется характер уголовной ответственности. Она наступает за покушение на преступление. Подобная ситуация возникает, допустим, тогда, когда лицо ошибочно считает, что похищает и газовое, и боевое оружие, а фактически изымает и обращает в свою пользу лишь газовое оружие.

При непричинении вреда различаются посягательства на негодный и отсутствующий объект. Негодным считается тот объект, который не отвечает необходимым признакам. Например, лицо стреляет в недруга, лежащего в гамаке. Вместе с тем судебно-медицинская экспертиза устанавливает, что потерпевший умер от инфаркта миокарда еще до выстрела. Данная ошибка на вину не влияет, но в силу ненаступления общественно опасных последствий она меняет характер уголовной ответственности. Последняя наступает за покушение на преступление.

Та же ситуация с посягательством на отсутствующий объект. Допустим, вор проник в квартиру, из которой все ценные вещи были вывезены в связи с переездом;

б) ошибки в средствах совершения преступления могут влиять на вину в зависимости от вида используемого средства. Оно бывает не менее, более, менее эффективным и непригодным:

- ошибочно использовано не менее эффективное средство совершения преступления. Такая ошибка никак не влияет на вину. Например, лицо ошибочно считает, что применяет револьвер, хотя это пистолет;

- ошибочно использовано более эффективное средство совершения преступления. Такая ошибка влияет на вину. Причем уголовная ответственность наступает только при наличии неосторожности. Допустим, для охраны дачи лицо подключает электрический ток, полагая, что его напряжение не опасно для жизни. Между тем, прикоснувшись к оголенному проводу, погибает человек. При условии что лицо без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение общественно опасных последствий или при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть, налицо неосторожность;

- ошибочно использовано менее эффективное средство совершения преступления. Такая ошибка на вину повлиять не может. Поскольку же запланированный результат не возникает, меняется характер уголовной ответственности. Она наступает за покушение на преступление. Например, лицо дает потерпевшему недостаточную дозу наркотического средства, считая ее смертельной;

- ошибочно использовано непригодное средство совершения преступления. Такая ошибка на вину повлиять неспособна. Однако вопрос об уголовной ответственности при обозначенной ошибке должен решаться с учетом характера непригодности примененного средства. Оно может быть непригодным относительно и абсолютно. **Относительно непригодным** считается такое средство совершения преступления, которое в принципе способно причинить вред (но не в данный момент). Если лицо не осознавало непригодность примененного при совершении преступления средства, то вина не может ни пропасть, ни измениться. Поскольку с помощью относительно непригодного средства вред причинить невозможно лишь до приведения в надлежащее состояние, ответственность наступает за покушение на преступление. **Абсолютно непригодным** считается такое средство совершения преступления, которое вообще не способно причинить вред. Использование названного средства не в силах образовать преступление и тем самым породить вину;

в) ошибки в причинной связи могут влиять на вину в зависимости от их важности. Они бывают несущественными и существенными. **Несущественные ошибки** в причинной связи - неправильные представления о ней, в соответствии с которыми общественно опасные последствия причиняются не так, как предполагалось, но через посредство тех же общественно опасных действий. Например, С-в, сбрасывая С. с моста, считал, что тот умрет от асфиксии. Оказалось же, что потерпевший умер от удара о сваю. Принципиально это ничего не меняет, форма вины и характер уголовной ответственности сохраняются. **Существенные ошибки** в причинной связи - неправильные представления о ней, в соответствии с которыми общественно опасные последствия причиняются не так, как предполагалось, а через посредство других общественно опасных действий. Н. наносит К. удар ножом в область сердца и, полагая, что тот мертв, закапывает его в землю. Впоследствии оказывается, что смерть потерпевшего наступила от асфиксии.

Поскольку цель действий лица достигнута, казалось бы, сохраняются незыблемыми как вина (умысел), так и характер уголовной ответственности (за оконченное преступление). Вместе с тем от действий лица, которые должны были повлечь смерть потерпевшего, она не произошла. Это должно влиять на характер ответственности. Она наступит за покушение на преступление - убийство.

Остаются последствия, наступившие через посредство других общественно опасных действий. В отношении их нужно иметь в виду, что за укрывательство собственного преступления уголовная ответственность не предусмотрена. Если же психическое отношение соответствует изложенному в ст. 26 УК, то налицо неосторожность. Если оно соответствует изложенному в ст. 28 УК, то налицо невиновное причинение вреда.